20/01/2018

Leninismo y Bioleninismo (3/3)

Spandrell

2017 ha sido un año bastante movido. Supongo que el estado de ánimo general fue de decepción. Trump no hizo nada. No parece que alguna vez haga nada. Europa ralentizó la invasión de refugiados, pero no mucho. Y China se ha dado cuenta de que la IA facilita mucho el control estatal. Está mostrando el camino en la censura y el control de multitudes. Todo lo que China está haciendo se hará en Occidente en unos pocos años, con el factor agravante de que los estados occidentales utilizarán herramientas orwellianas para impulsar el *bioleninismo*.

Hablando de eso, tengo que continuar con mi última publicación. Así que nos fuimos con la evolución temprana del sistema parlamentario liberal occidental. En economía existe este gran concepto llamado "mano invisible". En un ambiente libre, si hay dinero para ganar, alguien encontrará la manera de hacerlo. Funciona igual en la política: en un ambiente político libre, si hay poder que tomar, alguien encontrará la manera de tomarlo. La economía y la política son realmente bastante similares.

Existe este aspecto de la teoría económica llamado "la teoría de la empresa". ¿Por qué existen las corporaciones? ¿Por qué no pueden ser todos autónomos? Así es como funcionaba durante los días de los gremios medievales. ¿Por qué ahora todos somos esclavos de las grandes corporaciones?

Hay muchas ideas, pero la teoría estándar es que las empresas se construyen debido a los "costos de transacción". Básicamente, en un mercado libre, los actores económicos individuales no confían mucho entre sí, por una buena razón. Demasiada gente alrededor realmente no puede saber quién es bueno y quién no. Una empresa jerárquica fija las relaciones sociales y establece una estructura de confianza y responsabilidad que hace que la acción económica sea más predecible y segura.

La teoría liberal estándar de la política decía que todos los actores políticos trabajaban por cuenta propia. Pero, sorpresa sorpresa, las empresas políticas, es decir, los partidos políticos, resultaron ser mucho más efectivos en la acción política que los individuos aislados. Y de la misma manera que las corporaciones tienden a buscar cierto tipo de hombre, no exactamente lo mismo que el antiguo artesano individual; los partidos políticos también seleccionan para un cierto tipo de persona. Uno que obedece, en quien se puede confiar. *Esa fue la semilla del leninismo; y, oh chico, esa semilla creció*.

Lo que pasa con las empresas, o cualquier organización en realidad, es que no hay límites fijos en cuánto pueden crecer y cuántas cosas pueden hacer. Un estado no es más que una

pandilla de tipos que luego se convierte en un ejército y luego conquista un territorio. Como pandilla, los tipos hacían poco más que beber cerveza y algún que otro asalto a las caravanas comerciales. Pero finalmente se convirtió en un estado que hace casi todo. Hay muchos ejemplos de eso en la historia de China. Para algo más cercano a casa: la Compañía de las Indias Orientales. Comenzó a comerciar con especias. Luego terminó gobernando a más de 400 millones de personas. ¿Por qué? Había marginalmente más dinero para ganar en cada paso del proceso.

Así sucedió cuando los partidos políticos comenzaron a formarse en el siglo XIX. Partidos formados para asegurar el poder en el parlamento. Pero una vez que tienes una máquina para tomar el poder, ¿por qué detenerte ahí? También hay mucho poder fuera del parlamento, diga lo que diga la constitución. También está el ejecutivo y el judicial, para empezar. Está la prensa, el poder de formar opinión. Está la educación, el poder de moldear la mente de los niños y sus relaciones sociales a medida que crecen. Hay muchísimos grupos sociales alrededor, y todos tienen dinámicas de poder en ellos. ¿Por qué no te los comes también? *Si hay poder que agarrar, alguien lo tomará*. Y las revoluciones liberales tenían que ver con poner el poder a la vista, al alcance de todos.

Bueno, sorpresa sorpresa, la gente comenzó a moverse para agarrarlo. Y como en la mágica mano invisible, que construye una economía eficiente si la dejas hacer su trabajo; la mano invisible de la política también hizo su trabajo. Las empresas económicas se construyen en torno a la búsqueda de ganancias y crecieron a través de la sociedad anónima. Los partidos políticos se construyen en torno al reclutamiento de personas de bajo estatus o personas comprometidas (es decir, potencialmente de bajo estatus) y la promesa de entregar un alto estatus a seguidores y votantes después de que se tome el poder.

Todos sabemos cuán eficientes y sofisticados han evolucionado los mecanismos de búsqueda de ganancias. La política liberal fue también esta sopa primordial donde evolucionarían los mecanismos de toma de poder. Y no pasó mucho tiempo antes de que evolucionara un mecanismo fuerte, estable y enormemente contagioso. Socialismo. Siempre estuvo presente, pero Marx publicó el Manifiesto Comunista en 1848, justo el año en que las revoluciones liberales estaban acabando con todas las monarquías de Europa.

El socialismo refinó la política liberal, de la misma manera que la contabilidad de doble entrada refinó la contabilidad empresarial. La base de la política electoral era prometer un alto estatus a personas de bajo estatus. Marx, al iniciar esta tradición en la que los judíos semi-asimilados no captan la hipocresía latente de la sociedad anfitriona, no entendió del todo el chiste del *igualitarismo liberal* y simplemente lo llevó a su conclusión lógica. Se supone que no deben hacer eso, niños. Se supone que debes entender la broma. Pero no lo hizo. ¿Libertad e Igualdad? Ok, abolimos la propiedad privada entonces. Oye, espera un poco allí. ¿En serio? ¿Abolir la propiedad privada?

No podía haber hablado en serio. Ya pues. Propiedad privada. No es sólo la base de la civilización. Incluso las tribus pre-agrícolas tienen propiedad privada. Incluso a los monos les gusta tener cosas. ¿Cuán loco tienes que estar para decir que la propiedad privada tiene que ser abolida? ¿Quién diablos se va a unir a ese movimiento? Bueno, mucha gente. Verás, el capitalismo era un gran problema. Cambió la forma en que trabajaba toda la sociedad. En términos más concretos, cambió qué tipo de persona tenía un *alto estatus* y quién no. Bajo el capitalismo, gobernaban los comerciantes. Y eso hizo que mucha gente se sintiera infeliz.

Oye, algunas personas simplemente no son capaces de tener éxito en el capitalismo. No es tan fácil. Y, ya sabes, la gente es diferente. No es su culpa si de repente un judío shtetl que ni siquiera puede hablar correctamente es bastante bueno para ganar dinero y de repente ahora tiene un estatus 1000 veces más alto que él; cuando hace apenas 100 años habría sido un miembro decente de la sociedad feudal y el judío shtetl habría sido ampliamente despreciado y odiado. No ser bueno en algo apesta. Así que sí, la gente estaba *resentida*. Y el socialismo satisfizo exactamente ese resentimiento.

Por supuesto, el socialismo no tenía que llamar abiertamente a la abolición de la propiedad privada. La sociedad feudal tenía propiedad privada. Podrían haber pedido impuestos progresivos, asistencia social generalizada, leyes contra la usura, esas cosas. Pero ¿por qué ser razonable cuando en realidad no importa? Un partido político no tiene que cumplir sus promesas. ¡Y menos de izquierda! Un partido de izquierda, por definición, lucha contra el establishment; si no pueden cumplir sus promesas, siempre pueden culpar a los poderes fácticos. Y la gente les creerá, porque, bueno, los poderes fácticos tienen poder. O solía hacerlo. Y la inercia es algo real. Los recuerdos de las personas pueden ser inexactos, especialmente si tienen un buen incentivo para no actualizar.

Un partido político puede salirse con la suya mintiendo; un movimiento político, es decir, una versión vaga y embrionaria de un partido político, puede salirse con la suya. No necesitan entregar nada. No tienen que ser razonables. Ni siquiera tienen que tener sentido. Solo necesitan poder reclutar personas comprometidas. Y adivina qué, *ser irrazonable te da seguidores más leales que ser razonable*. ¿Por qué? Una vez más, porque las personas razonables, bien adaptadas y normales tienen una gama más amplia de opciones disponibles para ellos. No necesitan comprometerse con algún plan loco. Simplemente pueden conseguir un trabajo y vivir una vida normal. Para una persona irrazonable, inadaptada y extraña, tus opciones en la vida son mucho más limitadas. Unirse a un loco partido político que propone la abolición de lo que hace posible la sociedad es, muy probablemente, la mejor oportunidad que tendrán para lograr un alto estatus en sus vidas. Así que sí, ¿por qué no? ¡Comunismo!

Una vez más, hay muchas versiones de irracional e inadaptado. Algunas personas realmente no son muy buenas para tratar con la sociedad capitalista. Nacidos así, sin culpa propia. Escritores, periodistas, abogados mediocres. Se han derramado ríos de tinta escribiendo sobre cómo los intelectuales son siempre abrumadoramente izquierdistas. Lo cual es extraño dado que el comunismo no resultó ser muy amable con los

intelectuales. Pero el capitalismo otorga un alto estatus precisamente al tipo opuesto de persona, el comerciante, y los intelectuales odian eso. Son socialistas naturales. Socialistas muy ansiosos.

Una heurística fácil sería ver el electorado natural de cualquier movimiento político como las personas que, en el gran juego de suma cero del estatus social humano, ascenderían de estatus si ese movimiento político ganara el poder. Pero no es exactamente así, en todo caso porque simplemente no puedes saber lo que va a pasar. Los primeros socialistas no tenían idea de lo que sucedería si el socialismo tomaba el poder. Dijeron que sabían, pero nadie sabe el futuro. La incertidumbre es la constante en la vida humana. Cualquier afirmación en contrario es una tontería, o en el discurso científico, una señal.

Lo real es el presente. Y así, el electorado natural de cualquier movimiento político disidente son las personas que realmente, muy realmente, en este mismo presente, están perdiendo en el gran juego de suma cero del estatus social humano. Estas personas están enojadas y resentidas, y harán lo que puedan para meterse con la sociedad tal como funciona actualmente. Por buena razón. La vida es bastante corta, y solo tienes una. Nadie quiere perder el estatus. Las consecuencias de eso son bastante malas. Perder en el orden jerárquico significa, en términos zoológicos generales, acceso a parejas de peor calidad o ninguna pareja. Así que apuesto a que todos esos intelectuales estaban enojados y querían unirse a cualquier movimiento que les prometió que aplastarían el capitalismo y esos malvados gatos gordos. *Incluso si se llevó todo lo que es bueno en la vida en el proceso*. A quién le importa, eso solo hizo que el proceso fuera más atractivo.

Una vez más, la percepción de perder es subjetiva. Algunas personas simplemente son irrazonables e inadaptadas y no están contentas a menos que tengan un poder absoluto y un harén con dos mil mujeres. Los movimientos políticos tienden a albergar una cantidad desproporcionada de ellos, junto con personas que realmente están perdiendo sin tener la culpa. Muchas personas están perdiendo debido a las malas decisiones que tomaron anteriormente en la vida, por ejemplo, estudiar títeres en lugar de algo útil. Entonces están perdiendo, y es su propia culpa, pero tampoco pueden hacer nada al respecto, por lo que se unen a las filas de la oposición.

El punto aquí no es quién forma las filas de la oposición. El punto aquí es que en una *democracia* la oposición tiene una oportunidad real de hacerse con el poder. Tienen la libertad de hacerlo. Se les anima a hacerlo. Entonces, cualquier agente político inteligente encontrará la manera de organizar a esta gente. De la misma manera que cualquier agente comercial inteligente encontrará la manera de ganar dinero. Siempre hay alguien. Un proceso evolutivo lo producirá.

Y los resentidos ganarán, porque la movilidad ascendente es un motivador muy fuerte. *La esperanza realmente triunfa sobre el miedo*. Las personas que tienen la oportunidad de ganar estatus siempre superarán a las personas que solo están tratando de mantener lo que

tienen. Hay muchos caminos, pero la escritura está en la pared. *En una "sociedad libre", la política siempre se moverá hacia la izquierda. Siempre*.

Por supuesto, el grado en que se mueven hacia la izquierda depende del grado de libertad en el proceso político. La primera parte que se mueve a la izquierda es la legislatura, que es la parte más abierta. Nuevamente, como estaba diciendo, hay otras partes en una estructura de poder. Los burócratas, los abogados. La prensa, que proporciona temas de conversación a todos ellos. El sistema educativo, que los cría a ellos y a sus hijos. Es bastante obvio que si cualquier agente político va a tomar el poder absoluto, tiene que apoderarse no sólo del parlamento; él tiene que agarrar todo esto también. Y esos son más complicados que solo los parlamentarios. Nuevamente vimos el proceso por el cual los políticos se mueven hacia la izquierda: un partido político necesita gente leal que siga órdenes; las personas de estatus más bajo tienen más probabilidades de ser leales, dada su falta de opciones. Pero los burócratas o los jueces son más difíciles de controlar. Por un lado, tienden a ser más inteligentes. Tienen que ser más inteligentes, necesitan hacer un trabajo real. Los estados tienden a tratar de contratar personas inteligentes para trabajar como burócratas o jueces. China los contrató (China tenía gobernadores que actuaban como jueces, no creía ni cree en separar el poder ejecutivo del poder judicial) a través de un famoso sistema de examen duro. En la mayoría de los lugares, los burócratas todavía se contratan mediante exámenes. Y mucho menos jueces y abogados. Tienen que pasar la barra.

Entonces, ¿cómo controlas a estas personas? No puedes hacerlo abiertamente, como lo haces con los políticos. No puedes organizarlos a través de un partido político formal. Eso va contra las reglas. Este es un punto muy importante. ¿Cómo se asegura de que las partes no elegidas de la estructura de poder estén en armonía con las partes elegidas? Aquí es donde la *Leftist Power Machine* se dividió en dos caminos. Lo llamo la *bifurcación del izquierdismo* entre el leninismo formal y el leninismo distribuido, que luego, por razones históricas, se convirtió en el leninismo clásico y el *leninismo biológico*. Históricamente, esto se relaciona muy bien con lo que Moldbug llamó la división anglo-soviética.

El izquierdismo en Rusia había estado avanzando, lenta pero constantemente, durante mucho tiempo. Rusia era formalmente una autocracia absolutista gobernada por el zar. Pero durante el siglo XIX el país se abrió bastante, ya medida que avanzaba el capitalismo, el izquierdismo creció en la misma proporción entre la gente que no estaba tan bien bajo el capitalismo. Los tipos de Dostoyesvki. De los cuales Rusia no tenía falta de. Diría que Rusia tenía una cantidad desproporcionada de izquierdistas porque en lugar de que el capitalismo creciera orgánicamente como, por ejemplo, en los Países Bajos, surgió de la nada en una sociedad muy tradicional y piadosa. Así que, por supuesto, todas aquellas personas que habían sido condicionadas durante siglos para ser súbditos leales y buenos cristianos no disfrutaban de toda esa libertad para construir fábricas y ganar dinero. Y entonces odiaron todo el asunto.

Entonces llega Lenin y da un golpe de estado y de hecho toma el poder como comunista formal. ¿Y qué hizo Lenin? Quería el poder absoluto. Como todos los demás, pero en realidad tuvo las agallas y la voluntad para lograrlo. La forma de Lenin de alcanzar el poder era hacer lo que acabo de decir que no se podía hacer. Integrar a toda la clase dominante en su partido político. Los jueces, los burócratas, los maestros, la prensa. Todo en la fiesta. El partido Comunista. Los partidos políticos, recuérdese, surgieron como una forma de asegurar la disciplina y la organización en la política electoral. Lenin simplemente extendió la idea a todos los órganos de poder en Rusia. Y funcionó. Funcionó a las mil maravillas. No fue fácil, de ninguna manera. Fue una guerra larga y sangrienta. Luego largas y sangrientas purgas. Luego un poco más. Luego el completo aterrorizar a la sociedad. Luego algunas purgas más. Pero después de 20 años más o menos, Stalin lo tenía más o menos establecido. *Había alcanzado el poder absoluto*. *Controlaba el partido*. *Y el partido controlaba todo*.

Eso es leninismo clásico. Hay mucha literatura al respecto, si quieres saber más. Y ahora mismo está China, donde todavía se aplica el mismo principio. Más aún estos días después de que Xi Jinping apretó los tornillos en algunas áreas de poder que el Partido Comunista Chino había desatado hace algunas décadas. *El punto sobre el leninismo es que después de que se logra el poder absoluto, el trinquete izquierdista se detiene. El país deja de moverse hacia la izquierd*a. Sin nuevas ideas. No hay nada nuevo que atienda a personas de bajo estatus y las use para derrocar al gobierno. No, nada de eso. El movimiento izquierdista en constante avance era solo un medio para un fin. El fin fue el poder. *Una vez que se alcanza el poder, el izquierdismo se disuelve*. No desaparece; deja algún residuo, en el sentido de que los estados siempre tratan de tener consistencia ideológica con lo que dijeron durante su fundación. Las dinastías chinas enmarcaron eso como piedad filial de los emperadores siguiendo las ideas del abuelo fundador; pero en su mayoría es solo inercia.

No es así como resultaron las cosas en Europa Occidental y América del Norte. Ningún partido de izquierda como tal logró nunca el poder absoluto en Occidente. Simplemente no sucedió. Y no por falta de intentarlo. Pero no funcionó. En cuanto a por qué, bueno, esa es mi teoría en ese entonces. *Los países que desarrollaron el capitalismo lentamente tendieron a producir perdedores menos resentidos que los imperios agrarios que se lanzaron repentinamente a la modernidad*. Esa no es exactamente mi teoría original, la he leído en otro lugar, tal vez alguien pueda recordarme quién lo dijo por primera vez. En cualquier caso, el éxito del leninismo en Rusia y China tiene muchas posibilidades. Muy fácilmente, Lenin podría no haber tomado el poder, podría haber perdido la guerra civil, podría no haber tenido ese precioso dinero judío de Wall Street para mantenerse a flote. Ni la Rusia soviética, ni la China comunista tampoco. Pero de todos modos, sucedió.

Entonces, ¿qué pasó en Occidente, de todos modos? Hay un tipo que lo pensó muy profundamente. Por un largo, largo tiempo. Principalmente porque estaba en la cárcel, así que tenía mucho tiempo para estudiar el problema. Estoy hablando de **Antonio Gramsci**. Fue un agitador comunista en Italia que fue atrapado por Mussolini y sentenciado a pudrirse en prisión. Durante ese tiempo pensó en un problema muy razonable. ¿Por qué

estoy aquí? ¿Por qué perdí? El puto Lenin dio un golpe de Estado y ganó, ahora tiene el poder. Ahora mírame, pudriéndome en la cárcel. ¿Qué salió mal?

Su idea, que fue muy influyente, y por una buena razón, era que la estructura de poder quería seguir siendo la estructura de poder y no podías tirarla y reemplazarla con tus muchachos. Puedes intentar tu oportunidad en la política electoral, pero no hay muchos cabrones resentidos que estén dispuestos a votar por la abolición de la base misma de la vida social (la propiedad), al menos en los países occidentales moderadamente prósperos. *En este tipo de lugares, si quieres tomar el poder absoluto, tienes que colonizar la estructura de poder muy lentamente. Tienes que influir en sus mentes.* ***Hay que cambiar la cultura***. Esto suena muy esotérico y espiritual pero no lo es. Básicamente, Gramsci argumenta que **hay que apoderarse de la prensa y del sistema educativo**, y hacer de forma lenta pero constante en todas las instituciones con cierto poder lo que se hace en un partido político. Los partidos políticos trabajan contratando gente leal aprovechándose de su bajo estatus. Bueno, encuentre una forma de acceder a los recursos humanos de todas las escuelas, todos los periódicos, todos los departamentos gubernamentales, todas las juntas judiciales. Y a lo mismo. Dirige un partido leninista encubierto distribuido. Hasta que ejecutas todo.

Suena fácil, ¿eh? No, suena complicado como el infierno. Y fue. Pero no tanto; después de todo, hay economías de escala bastante obvias para el tráfico de influencias. Un chico conoce a un chico que conoce a un chico. El gran descubrimiento del siglo XX no fue la energía atómica. Era el *poder de las camarillas*. Unas pocas personas en posiciones de poder pegadas unas a otras es la fuerza más poderosa del universo. *Pueden hacer que las mentiras se conviertan en verdad*. Pueden hacer que los retretes se vendan como arte, pueden hacer que las mujeres sean soldados de combate. Pueden hacer cualquier cosa. Fue bastante fácil para los socialistas meterse en los medios de comunicación; después de todo, los periodistas son todos socialistas naturales. Tipos inteligentes buenos para escribir sin talento para ganar dinero. Y lo mismo ocurre con los profesores. La enseñanza no paga muy bien. Y es agotador. ¿Por qué alguien querría ser maestro? Bien.

Entonces, una vez que los socialistas colonizaron el sistema educativo, el partido *Gramsciano leninista* distribuido hizo la mayor parte del trabajo. Después de todo, las escuelas están exactamente donde se cruzan todos los diferentes centros de poder. Montesquieu debió considerarse muy inteligente al decir que los legisladores, los burócratas y los jueces debían ser independientes y estar en constante conflicto. Bueno, sí, pero ¿a dónde envían a sus hijos a la escuela? A los mismos lugares. Y, por favor, dígame, querido marqués, cómo planea tener a esos jueces y burócratas y legisladores y maestros y periodistas y banqueros e industriales, que han crecido todos juntos, compartiendo una vida aislada como una clase dominante unificada; ¿Cómo diablos vas a hacer que se controlen y equilibren entre sí? Eso no puede funcionar. Y no está funcionando. Se casan y envían a sus hijos a las mismas escuelas. Sí, el programa de Gramsci también se llamó la *Larga Marcha hacia las Instituciones*. Una *revolución cultural lenta pero constante*. Se completó en la mayoría de los países occidentales en la década de 1960. Y entonces

sabemos lo que pasó. Supongo que el plan original de Gramsci era tomar el poder al estilo leninista clásico, una especie de "dictadura del proletariado". Pero ese barco había navegado en Europa Occidental. Los trabajadores eran ricos. Podían permitirse coches, casas y vacaciones en Florida o España. No podías motivarlos con llamados a ahorcar a los capitalistas y redistribuir su propiedad entre las masas.

Así que la fiesta estaba en marcha. En la década de 1960, las camarillas socialistas, más o menos asociadas con los partidos socialistas formales, dirigían la mayoría de las escuelas, la mayoría de los periódicos, la mayoría de las agencias gubernamentales, la mayoría de los juzgados y la mayoría de los parlamentos. Pero había que mantenerlos unidos, mantenerlos leales y obedientes. La primera, la forma clásica, era atrapar a los perdedores del capitalismo, es decir, trabajadores y personas inclinadas a la burocracia, y prometerles un alto estatus cuando llegara la revolución. Eso había funcionado bastante bien desde 1848 hasta 1948. Demonios, conquistaron la mitad del mundo y estuvieron muy cerca de capturar el poder en gran parte de Occidente también. Pero en 1960 en Occidente necesitaban una nueva ideología para motivar y ser leales a la gente.

Entonces, de nuevo, lo que hicieron fue apegarse a la estructura: *prometer un alto estatus a las personas de bajo estatus*. Pero cambia el contenido, adáptate a los tiempos. La sociedad occidental de 1960 no era en absoluto la sociedad de 1860. Era mucho más rico, mucho más igualitario y mucho más agradable. La gente trabajaba 8 horas al día, tenían autos y televisores, las chicas se apagaban con bastante facilidad y siempre había una fiesta para ir. Absolutamente no tiene sentido dirigir una revolución comunista. Bueno, estaba la "revolución" de 1968, con las cosas anti-Vietnam y todo eso. Pero eso fue solo una gran fiesta al aire libre, no una verdadera revolución. Simplemente sonaba genial llamarlo así. *Los jóvenes de 1968 ahora están todos en posiciones de poder y no han abolido la propiedad privada*.

Pero, de nuevo, el trinquete izquierdista no es un conjunto particular de personas. Es un *memeplex* con vida propia. Un virus evolucionó para concentrar poder, adoptando ideas que ayudan en el proyecto, y descartando las que no. El socialismo económico, organizar a los pobres ya no funcionaba en Occidente. Pero el principio es sólido; solo necesitaban encontrar a quien fuera de bajo estatus en ese momento. Y siempre hay alguien, el estado es suma cero. *Siempre hay alguien arriba, alguien abajo*. Incluso en sociedades igualitarias. El socialismo realmente había presionado a la sociedad occidental para que se convirtiera en una sociedad bastante igualitaria y agradable en 1960. Pero incluso en el mejor de los mundos, siempre hay personas de bajo estatus. Incluso si rediseñas la sociedad para que haya una completa igualdad de oportunidades, incluso si diriges una revolución y disuelves todas las jerarquías existentes y comienzas de nuevo.

Porque siempre está la biología. Algunas personas son altas, algunas personas son bajas. Algunos se ven bien, otros son bastante feos. Algunos son delgados y algunos son gordos. Algunos son agradables, algunos son molestos. Algunos son geniales y otros son incómodos. Algunos son inteligentes y otros son tontos. Algunos toman buenas decisiones,

otros toman malas decisiones. Algunos son respetuosos de la ley y otros tienen inclinaciones criminales. El último de cada par tendrá un estatus bajo en cualquier parte del mundo. Incluso en el comunismo soviético bajo el comandante Trotsky. *Algunas personas simplemente apestan*. Así es como funcionan los genes.

Y así, afortunadamente para el izquierdismo, incluso después de lograr la riqueza, incluso después de que la clase trabajadora desapareciera como una cosa, todavía había mucho material con el que trabajar para avanzar en la causa del control total. Y así, los grupos de izquierda comenzaron a agitar el estatus de las personas de ascendencia africana. Para judíos. Para mujeres solteras. Para drogadictos. Para putas. Para gente gorda. Para homos. Para lesbianas. Para musulmanes agresivos. Para discapacitados. Para los retrasados. Para los locos mentales. Para los transexuales. Todas las personas que lo son eran de bajo estatus en la sociedad occidental. Y quién sería de bajo estatus en cualquier sociedad. Porque apestan. Simplemente no son muy productivos. Sin culpa propia. Algunas personas nacen altas, otras bajas. Algunos inteligentes, algunos tontos. Algunos empáticos, algunos psicópatas. Algunos contentos con su suerte, algunos codiciosos con sed de poder. Así es como es.

Y así, la Larga Marcha a través de las Instituciones que Gramsci imaginó por primera vez como una forma de que el Partido Comunista Italiano hiciera lo que había hecho Lenin, terminó produciendo un tipo diferente de sistema leninista, uno distribuido e informal, en lugar del unificado y formal de Lenin, y uno que se transformó en la promoción de la escoria de la sociedad en cuanto escoria de la sociedad, en lugar de la promoción de la idea de Marx del proletariado injustamente oprimido. Marx no era un buen hombre, pero al menos trató de vestir sus ideas de una manera que tuviera sentido. *Das Kapital* tomó mucho trabajo para escribir. Pero eso fue solo un accidente contingente de su tiempo. *El izquierdismo no necesita tener sentido*. *Solo necesita hacer el trabajo*.

O al menos marginalmente. Porque el mismo hecho de que tengamos el leninismo biológico como el principio organizador de todos los centros de poder en Occidente, y que siga empeorando todo el tiempo, se debe a que no está haciendo el trabajo del todo. El trabajo es concentración de poder. Está logrando un control absoluto. Lo que hizo Lenin. Lo que una vez que Lenin hizo eso, o más precisamente Stalin hizo eso, el contenido ideológico de la izquierda se estabilizó. *Cthulhu* dejó de nadar a la izquierda. Pero aquí, en el Atlántico, *Cthulhu* ha estado nadando durante siglos, volviéndose más loco cada día. Porque no hay nadie que lo detenga. Tenemos una *Catedral*, eso sí, un partido leninista informal distribuido, asegurando muy eficientemente que sólo su gente llegue a los puestos de poder e influencia. Pero no hay Stalin. Sin Xi Jinping. Ni siquiera un pésimo Putin.

En cuanto a por qué, es una buena pregunta. La constitución no escrita de la política inglesa es muy sólida. libertad inglesa. Solo Oliver Cromwell domó a esa bestia, y no por mucho tiempo, y eso fue hace bastante tiempo. Occidente es el imperio vasallo de los EE. UU., y los EE. UU. simplemente no practican muy bien el absolutismo. Pero llegará allí, se está acercando; los rendimientos son demasiado grandes. Si hay una manera de tomar el poder,

alguien lo tomará. Todo lo que él, o más probablemente ella a este ritmo, tiene que hacer es decir: dame poder, o de lo contrario, todos ustedes, todas esas gordas malvadas con un trabajo de oficina de trabajo, todos esos extranjeros que viven del erario público, todas esas personas simplemente desagradables con estilos de vida poco saludables; todos ustedes, denme poder, o si no, volveremos a 1959, estará bien ser blanco, y todos ustedes tendrán que hacer su cama,limpia tu habitación y haz el trabajo real. Estarás solo.

¿Cuánto tiempo tardará? No puede ser mucho más.